

# Практические задания (что вам нужно сделать)

## Как интерпретировать сроки

Для первого и второго заданий - указан дедлайн **первой отправки** (если ваша первая отправка PR происходит позже, то вы получаете меньше баллов).

Для третьего задания - указан дедлайн **последней отправки**. Не гарантируется проверка PR, отправленных позже срока.

## Как называть Pull Request

Правило: **<фамилия\_инициалы(транслитом)>\_<номер\_задания>**

Пример: **Zaslavskiy\_MM\_2**

## Общая идея

Практические задания курса преследуют несколько целей:

- заняться темой ВКР как можно раньше,
- выполнить постановку задачи по ВКР,
- изучить картину предметной области.

Практические задания курса могут быть посвящены как основному направлению работы над ВКР, так и отдельной задаче в рамках ВКР. Соответственно, слово «решение» употребляемое в заданиях может не относиться ко всей вашей ВКР целиком, а только к ее части.

Результаты выполнения предшествующих практических заданий могут меняться и переосмысливаться в последующих заданиях, например, нормально скорректировать ответы на ключевые вопросы (задание 1) когда вы приступаете к обзору аналогов (задание 2) и скорректировать ответы (задание 1) и/или обзор (задание 2) при составлении статьи (задание 3).

Отмечать комментарии проверяющего как Resolved или закрывать их не нужно :) А вот поставить на исправленных комментариях реакцию  - полезно и правильно.

Если у вас вопросы к проверяющему (например, вы не поняли его замечание) - пишите ему/ей сразу в чат (канал #опнп-вопросы) и в крайних случаях на почту.

**Можно делать последующие задания, не дожидаясь проверки предыдущих** (но будьте готовы, что потом придется в последующие вносить правки по итогам проверки предыдущих).

Перед отправкой также полезно проверить орфографию и пунктуацию, например здесь

<https://languagetool.org/>

Подробнее о том, как интерпетируются сроки и как проходит проверка -

[https://se.moevm.pro/doku.php/staff:courses:sci\\_writing:mark](https://se.moevm.pro/doku.php/staff:courses:sci_writing:mark)

## Задание №1 - выбор темы и ответы на ключевые вопросы

1. Создайте Pull Request, в котором:

1. появляется директория /<номер группы>\_<фамилия\_инициалы(транслитом)> /
2. в этой директории (если есть) запущены материалы (в формате pdf), на основе которых вы будете готовить статью (например ваши текущие результаты по НИР/ВКР).
3. создать документ **key\_questions.md**, содержащие описание проблемы, актуальности, ОИ, ПИ, цели, задач, вашего исследования. Объем документа **не менее 300 знаков**.

Формат документа



# Ответы на ключевые вопросы

## Проблема

## Актуальность

## Объект исследования

## Предмет исследования

## Цель дипломного исследования

## Цель на текущий семестр

## Задачи

## Список использованных источников

Обратите внимание - задачи описываются для статьи, которую вы планируете на текущий семестр, а не по всему диплому. Поэтому они все должны подразумевать выполнение за семестр.

Как ответить на ключевые вопросы - <https://stepik.org/lesson/104086/step/1?unit=78652>.

[Подробнее о проверке задания №1.](#)

## Задание №2 - Обзор аналогов

Приведите краткие описания каждого аналога вашего решения, предложите объективные и

измеримые (лучше количественные, но можно качественные) критерии для их сравнения (опирающиеся на цель), выполните сравнение, опишите вывод по его итогам.

## # Сравнение аналогов

### ## Описание предметной области

Кратко (!), но обязательно с графической схемой, проиллюстрируйте предметную область и место вашего решения в ней.

#### Руководство.

### ## Принцип отбора аналогов

Опишите в одном абзаце, по какому принципу вы искали аналоги. Описание должно быть воспроизводимым, то есть ваш читатель должен суметь по нему найти ваши аналоги.

#### ### <Аналог1>

его краткое описание

.....

#### ### <Аналог5>

его краткое описание



### ## Критерии сравнения аналогов

#### ### <Критерий 1>

его краткое описание и обоснование

#### ### <Критерий 2>

его краткое описание и обоснование

#### ### <Критерий 3>

его краткое описание и обоснование

### ## Таблица сравнения аналогов

### ## Выводы по итогам сравнения

### ## Выбор метода решения

### ## Список использованных источников

Нумерованный список источников

В обзоре должны быть содержательные, технические критерии, относящиеся как к вашей специальности, так и к теме вашей работы:

1. Бинарные критерии (да/нет, +/-, есть нет и тд) недопускаются.
2. Критерии о бизнес-составляющей вопроса (стоимость решения, наличие перевода на русский язык ....) лучше убрать.
3. Псевдоколичественные критерии (количество настроек, степень автоматизации от 0 до 5) лучше заменить на качественные (укажите список настроек, какие конкретно возможности для автоматизации).

По принципу отбора аналогов:

1. Указывайте конкретные поисковые запросы и поисковые системы
2. В качестве поисковых систем предпочтение отдается системам поиска научных статей, google - последнее средство
3. Обязательно рассмотрите OpenSource аналоги  
[https://docs.google.com/presentation/d/1JT0tW3lgRLpgeodGGo96Dg4t-DMa-dP7L0g8dYVr4QQ/edit?slide=id.g362d490061b\\_0\\_0#slide=id.g362d490061b\\_0\\_0](https://docs.google.com/presentation/d/1JT0tW3lgRLpgeodGGo96Dg4t-DMa-dP7L0g8dYVr4QQ/edit?slide=id.g362d490061b_0_0#slide=id.g362d490061b_0_0)

На основании обзора аналогов и вывода по его результатам, а также ваших собственных **обоснованных** предположений, опишите (в Выборе метода решения):

1. Каким должно быть решение в целом (что должно собой представлять - приложение, скрипт, модель ....),
2. Какими качествами должно обладать решение,
3. Каким способом ваше решение должно удовлетворять критериям из обзора.

Либо, если ваша задача была больше про выбор технологии, опишите в выборе метода решения способ применения (желательно, его тоже опереть на обзор):

1. (обязательно) чем и каким должно быть решение в целом (что должно собой представлять - приложение, скрипт, модель ....),
2. Каким способом выбранная технология будет использоваться в решении (протоколы, архитектура подключения, паттерны ),
3. Какие эксперименты стоит проделать для оценки качества работы технологии,

При описании выбора метода решения запрещается повторять критерии в иной формулировке без дополнительной конкретики (иначе не очень понятно, зачем нужен был ваш обзор).

### **PullRequest:**

1. в вашем каталоге создан документ **analog.md(не менее 2000 знаков, обязательны ссылки на источники)** со структурой, описанной выше (убедитесь, что заголовки совпадают и по уровню, и по названию):
  1. есть характеристика каждого аналога,
  2. есть описание принципа отбора аналогов,
  3. есть описание каждого критерия и обоснование, почему именно он важен для поставленной вами цели / решаемой задачи,
  4. есть таблица сравнения
  5. есть вывод по итогам сравнения,
  6. три критерия,
  7. пять аналогов,
  8. есть не менее пяти ссылок на источники,

## 9. есть раздел «Выбор метода решения»

Количество знаков - ориентировочное.

[Подробнее о проверке задания №2.](#)

## Задание №3 - Сборка статьи

На основании результатов обзора, ответов на ключевые вопросы, а также проработав самостоятельно **Описание метода решения** и (по желанию) **Исследования метода решения**, подготовьте оригинальный черновик статьи в форматах **.md**, **.doc/.docx/odt** и **.pdf** ([Как сконвертировать MD в DOCX или ODT](#)) со следующей структурой.

!!Внимание!! - данное задание **подразумевает не более двух проверок** для тех кто сдает в семестре. Результат второй проверки считается окончательным для данного этапа оценивания.

# <Название статьи>

Ключевые слова: не менее трех ключевых слов

## Аннотация

## Введение

Содержание данного раздела является развитием «Подготовка ответов на ключевые вопросы».



## <Обзор предметной области == Сравнение аналогов>

## Выбор метода решения

## Описание метода решения

## Исследование метода решения (если есть)

## Заключение

## Список использованных источников

**Pull-Request** (необходимые условия):

- В вашем каталоге создан документ **paper.md**
- и его версия в docx (**paper.docx**)
- + версия в pdf (**paper.pdf**).
- Созданы все необходимые разделы.
- **Аннотация** написана в совершенном времени.
- Между разделами есть смысловые связи.
- Выполнены требования **Задания №1** ( == в статье поставлена цель, обозначены задачи,

присутствует проблема, понятен предмет и объект исследования).

- Выполнены требования **Задания №2** ( == в статье есть обзор).
- В **Выводах** описан краткий результат решения каждой из поставленных Задач.
- Каждое **ключевое слово** упоминается в основном тексте хотя бы один раз.
- Все **элементы списка литературы** имеют минимум одно упоминание в тексте (вот так [1]).
- Все **рисунки** имеют подрисуночные подписи и ссылки в тексте.
- Все **таблицы** имеют подписи и ссылки в тексте.

Если ваша статья изначально - обзор, то опишите в «Описании метода решения» краткую архитектуру будущего решения / возможные модули / идеи по построению решения.

Советы:

- Опирайте Введение на результаты первого задания.
- Отражайте в Заключение фактические результаты по вашим задачам. Если результаты получились не очень, то возможно нужно поправить задачи.
- Убедитесь, что «Выбор метода решения» плотно опирается на Обзор и Ответы на ключевые вопросы. Если в нем появляются требования, которые не обосновываются предыдущим материалом статьи, то это ~99% будет замечание:(
- Пишите Аннотацию по делу (без исторических справок) и после подготовки остального текста

[Подробнее о критериях проверки задания №3 \(статья\).](#)

From:

<https://se.moevm.pro/> - **МОЭВМ Вики** [se.moevm.pro]

Permanent link:

[https://se.moevm.pro/doku.php/staff:courses:sci\\_writing:plan](https://se.moevm.pro/doku.php/staff:courses:sci_writing:plan)

Last update:

